

About copyright: The critic as (would-be?) artist

a first draft by the writing group back at Sabbie Sensibili (2000)

edited by mazaher (2015)

L'autore dovrebbe morire dopo aver scritto, per non disturbare il cammino del testo.

-Umberto Eco

::

1. Elenco di fanfiction famose dall'Odissea a Joyce
Odissea – Eneide – Ulisse nella Commedia
Shakespeare
Orlando Innamorato - Orlando Furioso – Gerusalemme Liberata – Secchia Rapita –
Gattomachia
Don Quixote
Arcadia tutto
Opera: Don Giovanni, Verdi shakespeariano
Promessi Sposi
The Pot of Basil
epilogo di Balzac al Melmoth di Maturin (CTRL)
per non parlare della pittura, dal mitologico all'illustrativo
Nicholas Meyer su Sherlock Holmes
Kurosawa, I Sette Samurai, Clint Eastwood, e Still Alive
2. Warhol
3. The Critic as Artist
4. Introduzione a Dorian Gray
5. Riprendere mie mail precedenti:

::

author Padova (Italia), April 17th, 2000

I'm very sorry to find myself in disagreement with Ms. Anne Rice on the subject of fanfiction, all the more so because the difference comes to involve basic aesthetics. Briefly, my position is as follows.

Reality is what the artist perceives to be the world. Art is the expression of a critical standpoint about reality. A work of art is made a part of reality on its creation, if nothing else, because it is the product of man: a living being, him/herself a part of nature. It is as much real, and as much a fit object for art, as a sunset, or an emotion, or a spiderweb glistening with dew.

Distinction between nature and culture, or nature and art, is a fake in front of the actual reality pertaining equally to both as part of the world perceived by the artist. It is a paralogism to accept the writing of a critical essay about a work of art, and censor the writing of fanfiction.

Like Louis, Anne Rice has told her story. Like Daniel, we have been changed by the story in ways unforeseen by its author. She may now regret the telling, and act upon such regret; but we have listened, and now act with sincerity upon the change wrought in us. We both take our own responsibilities for the telling, the listening, the following acts. Art is a gift to the world. The recipient is grateful for the gift and the freedom to enjoy it. Fanfiction does not mar or sequester the gift from the enjoyment of others, nor violates the right of the original author to be recognized as such, to the integrity and wholeness of his/her works, and to the financial gain to be gathered from them, although I understand this last may appear to be a petty and minor consideration from the point of view of the original author.

I wish to add what I e-mailed to so_specs@yahoo.com on April, 15th:

«I do support fanfic writing (provided fanfic Authors do not make money out of it) as a form of expressing enthusiasm about characters or stories, as a creative form of art critique, and a form of meditation. I wish Ms. Anne Rice would take into deeper consideration Oscar Wilde's

reflections in "The Critic As Artist". Ms. Rice has changed the texture of reality with her characters. Fanfic writers are witness to this change.»

If the above expression of my opinion on the matter of the legitimacy of fanfiction may be of any use to you or the other fanfic writers, please feel free to quote it or refer to it, provided it is in its entirety and with the mention of my name.

In the meanwhile, Best greetings,
mazaher

::

Art is the expression of whatever it is the artist is feeling.
The artist is nature.
Art is nature.
Art and the artist are part of reality.
Rousseau was wrong, Wilde is right: art is structure, not superstructure.
Art happens.
Art is anarchy.
Like thought.
Like perception.
Like emotion.
Like intuition, the apprehension of form.
Art can't be ordered about.
Art can't be planned.
One can just try, and hope, and keep awareness fine-tuned.
There is not bad art. There is only failed art.
Failed art is unpleasant, but harmless.
Art is sense added to the universe.
As such, it is worth all the failures.

::

One more thing:

Why do people write fanfic? Because it's meditation, of course! You happen on an image so powerful you can't keep your mind off it; it feels so intimate, yet different from anything you use to call "I"; you keep looking, and it moves, and you just *have* to record its movement and its evolution. It doesn't really matter which image it is, what matters is that it is a guide helping to formulate questions you never construed before, and then off you go finding answers to them. Meditation can begin any way, and can lead anywhere. Some horsepeople meditate in the silence of the stable, in the powerful presence of horses. When a story finds you, what a blessing! And surely it is great when someone else likes it, although this does not really influence for you the sense of the story in and for itself.

In the confusion that inevitably follows one's own death, the Tibetan Book of the Dead advises to recall and hold fast to whatever image one meditated over during life. It may be a picture of the Dalai Lama, Mickey Mouse, one's left foot, and in one instance recorded by C.G. Jung it was a loudly striped pijamas. However, it helps to remember one's goal (and avoid slipping into a womb, again). Why should it not be Louis' stillness?

::

Breve estetica ipotetica in forma di catechismo

-- *Che cos'è l'arte?*

-- L'arte è ogni prodotto della consapevole attività umana cui inerisca la qualità della bellezza

-- *Che cos'è la bellezza?*

-- La bellezza è la qualità che inerisce a ogni oggetto percepibile il quale riveli a chi ne fa esperienza una qualche misura di senso.

-- *Che cos'è il senso?*

-- Il senso è il collegamento tra elementi eterogenei del mondo sensibile, in virtù del quale essi si rivelano -all'intuizione, cioè alla *Gestalt*, di chi ne fa esperienza- come uniti in un sistema organico dotato di caratteristiche non riducibili alla somma di quelle proprie degli elementi che lo costituiscono.

-- Il senso non è il significato, ovvero non è l'eventuale traducibilità dell'oggetto percepibile in un linguaggio umano culturalmente formalizzato, sia esso verbale, visivo, uditivo, o tattile (gusto e olfatto svolgono tuttora un ruolo marginale tra le esperienze di formalizzazione culturale linguistica umana).

-- *Che cos'è un'opera d'arte?*

-- Un'opera d'arte è un tipo particolare di oggetto cui inerisce la qualità della bellezza, individuato dal fatto di essere prodotto dall'attività umana cosciente.

-- Tra gli oggetti percepibili che ne restano esclusi possono menzionarsi quali esempi gli arcobaleni, il canto dell'allodola, le elitre delle cetonie, e i sogni. Volendo adottare una posizione stipulativamente restrittiva, potrebbero inoltre venirne esclusi ad esempio la carta vetrata consumata, gli aloni iridescenti delle saldature, la carta assorbente usata su un testo calligrafico, e la scacchiera tracciata con la spazzola sottile sul posteriore di un cavallo.

-- *Un'opera d'arte è oggettivamente riconoscibile?*

-- Non più di quanto sia riconoscibile come autovalidante qualsiasi scala di valori o griglia interpretativa, ad eccezione di quelle biologicamente evolutesi e geneticamente trasmesse. Come rileva Kant, dettaglia Korzybski e documenta Lorenz, è illusoria l'aspirazione di Descartes a partire da una *tabula rasa*.

-- *Da cosa dipende il riconoscimento di un'opera d'arte?*

-- Il riconoscimento di un'opera d'arte dipende dalla parallaxe di chi ne fa esperienza, la quale risulta momento per momento dall'interazione tra la sua storia personale e le circostanze esteriori. L'ampiezza del riconoscimento, tanto in dimensione sincronica che diacronica, è vasta in proporzione alla misura in cui coinvolge caratteristiche biologiche, comuni a tutta la specie umana, e culturali, specifiche di determinati tempi, luoghi e situazioni sociali. Di conseguenza, è improbabile che un essere umano possa apprezzare una sinfonia composta esclusivamente di ultrasuoni come è improbabile che un egiziano antico potrebbe apprezzare un "sacco" di Burri.

::

The idea that the *characters* are owned by the AUTHOR is blasphemy in an artistic context. Even if we should say the AUTHOR is God, in a Jew-Christian sense, his creations would at least own their own souls! The better they came out, the more real they are and the less they can be the object of another's owning them. What self-respecting AUTHOR would accept to think about his/her characters as abject slaves to be used and sold, instead of as people, with a personality of their own and worthy at least of respect? Rice seems to misunderstand Wilde as much as she likes to quote him. He would take her up white and let her down black, as we say here, for her outburst against spec writing. I don't refer to the sincerest form of flattery thing: a self-respecting AUTHOR has no use at all for flattery. But read again instead 'The Critic as Artist' and consider the basic assumption that a work of art has the same status of reality as any natural item, and you'll know what I mean.

::

R. si chiede che cosa è *verità* nella poesia.

Io non riesco più a parlare di *verità* e dunque la metterei così:

La poesia è tale quando comunica non tanto *verità* quanto *evidenza*

cioè

quando non parla di che cosa è un bicchiere in sè, ma del fatto che sul tavolo ce ne sono

quattro

cioè

quando parla di fenomenologia, *non* di ontologia.

Allora sì che è senza tempo, perchè comunica con le costanti *gestaltiche* (intuitive) della specie umana, che non cambiano con le epoche e le mode.

::